



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-694-7/24

Mostar: 05.04.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi žalitelja Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine broj 08/24 od 23.02.2024. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Kantonalni sud u Sarajevu u postupku javne nabave – Nabava robe -Računarska oprema za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 05.04.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija za LOT 1, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 885-1-1-21-3-14/24 od 22.02.2024. godine u dijelu za LOT 1.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 23.02.2024. godine izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo Kantonalni sud u Sarajevu da žalitelju Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine isplati troškove postupka u iznosu od 562,50 KM, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Kantonalni sud u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava robe -Računarska oprema za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu, za koji je Obavijest o nabavi broj 885-1-1-21-3-14/24 od 22.02.2024. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Nakon objave tenderske dokumentacije, žalitelj Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN prosljedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena 04.03.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 11.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u tačku 7.4 Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije na strani 8. podtačka 1 ugovorni organ zahtjeva računar minimalnih karakteristika gdje pri tome navodi tačne oznake modela (, Intel 15) pri čemu ne navodi mogućnost nuđenja ekvivalenta, niti tehnički opis traženog procesora na osnovu koga bi se ponudio ekvivalent.

Nadalje, Ugovorni organ i u samom obrascu za cijenu ponude ne ostavlja kolonu za unis ekvivalenta, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama.

Dokaz :

- strana 8 TD podtačka 1
- Aneks 3a - Obrazac za cijenu ponude - strana 41

7.4. Tehničke specifikacije

U skladu s tehničkim karakteristikama prema sljedećoj tehničkoj specifikaciji za LOT 1:

RAČUNARA I RAČUNARSKE OPREME ZA SIGURNOSNO PODRUČJE

Naziv: Računar za sigurnosno područje

1. Računar minimalnih karakteristika: 1 komad

Procesor Intel 15 HDD, 1 x 512GB M.2 PCIe NVMe SSD removable, DVD-RW (pisač)

Radna memorija: 8 gb Licenciran OS: Win 11 64bit

Napojni kabal: 1.8 m power cable with EU Schuko plug CEE 7/7,

Eurotempest Small Form Factor (SFF),

SDIP-27 level B shielded,

Networking 1 x Integrated 1000 Mbps AT2911 SX fiberoptic card,

Tastatura istog proizvođača Standard USB Keyboard - QWERTY - BIH ili EM Modification

TEPvtPEST SDIP-27 Level B keyboard

USB kabal: 1.8 meter shielded with USB connector,

Miš, istog proizvođača: USB Optical Scroll Mouse Tempest standard: Modification TEMPEST SDIP-27 Level B mouse

USB kabal: 1.8 meter TEMPEST-shielded with standard USB connector

Ova žalba nije samo žalba, nego i suštinska sugestija koja ima za cilj da se tenderska dokumentacija formira na stvarno konkurentskoj osnovi i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U tom smislu podsjećamo na član 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni PROIZVOD s dodatkom "ili ekvivalent",

PONUĐAČ MORA NA ZA TO PREDVIĐENIM PRAZNIM MJESTIMA, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. KRITERIJI MJEROĐAVM ZA OCJENJIVANJE EKVIVALENTNOSTI NAVODE SE U OPISU

PREDMETA NABAVKE. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestuA

Takođe, podsjećamo i na član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI glasnik BiH 90/14), a u kojem se kaže:

“2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona;"

“13) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;"

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nuđenja robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, ugovorni organ je narušio princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućio nuđenje robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članove 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, ugovorni organ je suprotno članu 54. stav 9. 10. Zakona o javnim nabavkama naveo tačno određenog proizvođača ili je prepisao tehničke karakteristike samo jednog modela bez mogućnosti nuđenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SG" 90/14,) u članu 3. pod c.) alineja 13. je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza „ekvivalent“ (ugovorni organ čak i ne daje mogućnost nuđenja ekvivalenta) u obavezi da ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi.

Navedeno je takođe potvrđeno i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1247-8/17, kao i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-951-7/21 od 01.07.2021. godine

Dakle, neophodno je omogućiti nuđenje ekvivalenta te ostaviti prostor u Aneksu 3 za upis ekvivalenta.

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalioцу naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Obrazloženje

U otvorenom postupku javne nabavke robe - Računarska oprema za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu za potrebe Ugovornog organa, na Tendersku dokumentaciju ugovora Ugovornog organa broj: 009-0-SU-24- 000178 od 13.02.2024. godine, ponuđač „Rubikon“ d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine. dostavio je žalbu dana 23.02.2024. godine, koju je Ugovorni organ zaprimio istog dana kada je i pristupio razmatranju žalbenih navoda, a u skladu sa Zakonom.

Prije nego što Ugovorni pristupi Izjašnjenju žalbenih navoda koji su navedeni u ovoj žalbi, Ugovorni organ navodi da je kompletna Tenderska dokumentacija izrađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22), te kao takva ne može dovesti do kršenja i porede istog.

Kako je Ugovorni organ. Kantonalni sud u Sarajevu u proceduri certifikacije, odnosno dobijanja sigurnosne dozvole, u skladu sa Zakonom o zaštiti tajnih podataka ("Službeni glasnik BiH" broj 54/05 i 12/09), kako bi dobilo najveći stepen povjerljivosti, a koju odobrava Ministarstvo sigurnosti BiH, i isto se odnosi na opremanje uspostavljanje sigurnosnog područja / sigurnosne sobe u kojoj će se držati tajni podaci. Ministarstvo sigurnosti BiH nam je dostavilo Izvještaj o izvršenom TEMPEST zoniranju prostorije koja je predviđena za uspostavu sigurnosnog područja, gdje su takođe definisani uslovi za instalaciju informatičke opreme koja se treba instalirati.

Nadalje, Ministarstvo sigurnosti BiH nas je uputilo na kompaniju sa sjedištem u Švedskoj, a to je kompanija EUROTPEST koja isporučuju takvu opremu, za dostavljanjem predmetne ponude, tj. tehničke specifikacije. Pribavili smo dokument (ponudu /tehničku specifikaciju) gore navedene informatičke opreme od kompanije na koju nas je uputilo Ministarstvo sigurnosti BiH sa tehničkim karakteristikama, što ujedno predstavlja tehničku specifikaciju računara i računarske opreme za LOT 1 u Tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa.

Navedena kompanija je dostavila tehničku specifikaciju za nabavku premetne računarske opreme, na osnovu koje je i sačinjena tenderska dokumentacija. Kako je riječ o specijalnoj informatičkoj opremi za opremanje i uspostavljanje sigurnosnog područja, koja u sebi ima ugrađene sigurnosne komponente, kako ne bi došlo do zloupotrebe tajnih podataka. Ugovorni organ nije ni mogao predvidjeti, niti propisati dostavljanje "ekvivalenata", te imajući u vidu spefičnost nabavke same računarske opreme, nije navedena mogućnost nuđenja ekvivalenta, niti tehnički opis traženog procesora na osnovu kojeg bi se ponudio ekvivalent. Nadalje, Ugovorni organ i u samom Obrascu za cijenu ponude ne ostavlja kolonu za upis ekvivalenta, a što ne predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama, ni u smislu a član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH 90/14), ni prema članu 54. stav 9 i 10 Zakona o javnim nabavkama, jer je Tenderska dokumentacija sačinjena na osnovu Tehničke specifikacije, a samim ti i Obrazac za dostavljanje ponude robe za nabavku računarske opreme za uspostavljanje sigurnosnog područja, koja je izrađena isključivo u skladu sa uputama dostavljenim od strane Ministarstva sigurnosti BiH. Cijeneći sve naprijed navedenom. Ugovorni organ je stava da je navedeni žalbeni navod neutemeljen.

S obzirom na to da navedeni ponuđač zahtijeva naknadu troškova u iznosu od 618,75 KM nastalih ovim žalbenim postupkom, shodno članu 120 stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na nadležnost u postupku naknade troškova, gdje je u stavu (1) definisano da za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan je URŽ. U skladu sa navedenim, Ugovorni organ prosljeđuje žalbu ponuđača i svoje izjašnjenje URŽ-u na dalje postupanje.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno. Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Rubikon" d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine, neosnovana i u prilogu vam dostavljamo dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom , tj.Tendersku dokumentaciju, protiv koje je izjavljena žalba.

Takođe Vas molimo da što prije pristupite rješavanju po ovoj žalbi obzirom da ovaj Ugovorni organ kao pravosudna institucija ima određen zakonski rok u kojem treba provesti predmetnu nabavku, jer je riječ o specifičnoj nabavci robe koja se odnosi na opremanje i uspostavljanje sigurnosnog područja za potrebe Kantonalnog suda u Sarajevu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-694-4/23 od 06.03.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Treba još jednom napomenuti da je tenderska dokumentacija sastavljena protivno odredbama ZJN-a što čak i ugovorni organ priznaje u svom izjašnjenju. Dakle, traženi su tačno određeni proizvodi bez ikakvog tehničkog opisa (primer Intel 15) i mogućnosti nuđenja ekvivalenta i ostavljanja kolone za ekvivalent.

Ukoliko se pogleda izjašnjenje ugovornog organa isti faktički priznaje da je tendersku dokumentaciju tačnije tehničku specifikaciju sastavila kompanija Eurotempest koja s obzirom na traženu specifikaciju jedina i može dati ponudu odnosno određen ponuđač u BiH.

U principu tražena tehnička specifikacija je zapravo roba koju kompanija Eurotempest nudi na svom sajtu. <https://eurotempest.net/products/computers/>. I ovo ugovorni organ posredno priznaje kroz svoje izjašnjenje.

Kada se pogleda ponuda na njihovom sajtu prodavač Eurotempest takode nudi računare sa istim tehničkim opisom svih komponenata i tačnim modelom Intel kao što se to čini u tehničkoj specifikaciji TD ugovornog organa. Nema logike da prodavač komponenti sastavlja ugovorno organu tehničku specifikaciju jer će naravno to učiniti prema onome što ima na svom stanju.

Prije svega nejasno je zašto se bilo koji drugi kvalitetan procesor kao što je AMD ne može ponuditi. Nije jasno i zašto nije dat tehnički opis procesora Intel kada je to moguće, naročito ako tehničku specifikaciju sastavlja kompanija koja prodaje računare. Dalje, ugovorni organ je morao da omogući ekvivalent traženog procesora.

U skladu sa članom 54. stav 9 ugovorni organ ne smije uputiti na tačno određeni proizvod ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi što ugovorni organ čini i to svjesno priznajući kroz svoje izjašnjenje. Ovakve napomene su dopuštene samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati (apsolutno se može precizno i jasno tehnički opisati procesor Intel 15) ali se bez izuzetka moraju označiti sa dodatkom „ili ekvivalent“.

Ukoliko bi smatrali da je predmetom nabavke opravdano uputiti na određenog proizvođača (iako ni na jedan način se ne može opravdati nabavka procesora Intel 15 u odnosu na procesor AMD) onda je to ugovorni organ morao jasno naglasiti u tehničkoj specifikaciji zašto se traži tačno određen proizvođač. I u tom slučaju je opet morao navesti tehničke specifikacije i kolonu ekvivalent.

Ovako sastavljena tenderska dokumentacija je apsolutno suprotna članu 54. stav 9 ZJN-a jer nije definisan predmet nabavke na stvarnoj konkurentskoj osnovi. Definisanom tenderskom

dokumentacijom bili bi isključeni gotovo svi ponuđači osim kompanije Eurotempest (ako učestvuje kao ponuđač) ili tačno određeni ponuđač koji nabavlja robu preko kompanije Eurotempest. Iz tog razloga je i besmislena predmetna javna nabavka.

Ako je opravdano izjašnjenje ugovornog organa onda je ono moralo biti sastavni dio tenderske dokumentacije u smislu razloga za ekskluzivitet. Iako, opet ni za takvo nešto nema opravdanja jer Intel zaseban proizvođač nezavisno od ostalih komponenti računara i ni po čemu nije u prednosti u odnosu na AMD procesore koji su sve napredniji. To što je neki prodavač (kompanije Eurotempest) dao tehničku specifikaciju ne znači da je opravdano tražiti Intel procesor niti taj prodavač može garantovati za sprečavanje zloupotrebe podataka (to može samo proizvođač programa - softvera) jer prodaje samo komponente. Ugovorni organ nema opravdanje kako u pogledu uputa datih od strane Ministarstva sigurnosti BiH tako ni u pogledu tehničkog opisa i ekvivalneta jer je to direktno suprotno stavu 9 člana 54 ZJN.

Ugovorni organ je faktički usvojio žalbu žalitelja uz obrazloženje koje je moralo biti sastavni dio tenderske dokumentacije. Na Uredu je da odluči da li će prilikom poništenja predmetne javne nabavke zabraniti traženje tačno određenog proizvoda (što bi po nama trebalo) ili će uputiti ugovorni organ da u svojoj tenderskoj dokumentaciji navede razloge tačno određenog proizvoda kako tenderska dokumentacija bila definisana na stvarnoj konkurentskoj osnovi i spasilo ponuđače nepotrebnom izlaganju troškova i vremena jer malo koji ponuđač može učestvovati na ovako definisanom predmetu javne nabavke.

Iz navedenog predlažemo da se žalba usvoji kao osnovana, te da se obaveže Ugovorni organ da isplati sve troškove žalbenog postupka, a koji se sastoje od:

1. Sastava žalbe na tendersku dokumentaciju ugovornog organa u iznosu od 618, 75 KM
2. Administrativna taksa za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 50, 00 KM

UKUPNO 668,75 KM

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da u točki 7.4 Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije na stranici 8. podtočka 1 ugovorno tijelo zahtjeva računar minimalnih karakteristika gdje pri tome navodi točne oznake modela („Intel I5) pri čemu ne navodi mogućnost nudišta ekvivalenta, niti tehnički opis traženog procesora na osnovu koga bi se ponudio ekvivalent, a u samom obrascu za cijenu ponude ne ostavlja kolonu za upis ekvivalenta, što je suprotno članku 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama, pri čemu žalitelj u žalbi izdvaja tehničke karakteristike specificirane u tehničkoj specifikaciji za LOT 1 i Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3a) za LOT 1.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 7.4. TD propisano:

7.4. Tehničke specifikacije

U skladu s tehničkim karakteristikama prema sljedećoj tehničkoj specifikaciji za LOT 1:

RAČUNARA I RAČUNARSKE OPREME ZA SIGURNOSNO PODRUČJE

Naziv: Računar za sigurnosno područje

1. Računar minimalnih karakteristika: 1 komad

Procesor Intel I5 HDD, 1 x 512GB M.2 PCIe NVMe SSD removable, DVD-RW (pisač)

Radna memorija: 8 gb

Licenciran OS: Win 11 64bit

Napojni kabal: 1.8 m power cable with EU Schuko plug CEE 7/7,

Eurotempest Small Form Factor (SFF),

SDIP-27 level B shielded,

Networking 1 x Integrated 1000 Mbps AT2911 SX fiberoptic card,

Tastatura istog proizvođača Standard USB Keyboard - QWERTY - BIH ili EM Modification TEMPEST SDIP-27 Level B keyboard

USB kabal: 1.8 meter shielded with USB connector,

Miš, istog proizvođača: USB Optical Scroll Mouse Tempest standard: Modification TEMPEST SDIP-27

Level B mouse

USB kabal: 1.8 meter TEMPEST-shielded with standard USB connector

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je prilog iste Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 (Aneks 3a), u kojem ugovorno tijelo u opisu robe za stavku 1 navodi Računar, u koloni jedinica mjere navodi Kom, u koloni količina navodi 1, a od ponuditelja zahtijeva da upiše jediničnu cijenu stavke bez PDV-a i ukupnu cijenu stavke bez PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 54. Zakona o javnim nabavama propisano:

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvođači. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom “ili ekvivalent”.

Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom “ili ekvivalent”, ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu

predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda je propisano: Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (9) ZJN.

Imajući u vidu da je u opisu predmeta nabave, odnosno tehničkoj specifikaciji za stavku 1 (računar) LOTA 1 ugovorno tijelo uputilo na točno određenog proizvođača računara, a pri tome nije ostavilo mogućnost nuđenja ekvivalenta, niti u tenderskoj dokumentaciji ostavilo prazna mjesta u kojima bi ponuditelji koji nude ekvivalent naveli podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda kojeg nude, ugovorno tijelo je tendersku dokumentaciju sačinilo suprotno članku 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama, a što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Dakle, nije sporno da je Zakonom o javnim nabavama dopušteno u izuzetnim slučajevima uputiti na određenog proizvođača, ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali je ugovorno tijelo u tom slučaju takve napomene dužno označiti dodatkom „ili ekvivalent“ i u opisu predmeta nabave utvrditi kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, što je sve izostalo u konkretnom slučaju, a što nije u skladu sa člankom 54. stavak (9) i (10) ZJN, kao ni u skladu sa člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja, kao i žalba u cijelosti smatra **utemeljenom**, zbog čega se ista usvaja i poništava tenderska dokumentacija u dijelu za LOT 1.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 23.02.2024. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Milanu Milovanoviću iz Bijeljine u iznosu od 618, 75 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima. S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 23.02.2024. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što ukupno iznosi 562,50 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži naknadu troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, a sve u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-694-2/24 od 06.03.2024. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u traženom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Rubikon d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine
- Kantonalni sud u Sarajevu
- evidencija
- a/a